



# la caduta d

**Massimo Corbucci, spesso attaccato per la sua contestazione della Fisica standard si sofferma, di nuovo, sul perché, a partire dalla struttura dell'atomo, urge rinnovare il vecchio paradigma. Ecco quindi un'analisi ragionata dei 3 "punti chiave" da rivedere in Fisica**

Massimo Corbucci





# dei paradigmi



**In tempi come quelli attuali**, dove i cambiamenti imminenti di orientamento ideologico e di rotta metodologica, si giocano ormai sul filo delle parole (creando per es. false contrapposizioni tra “evoluzionisti” e non); è venuto il momento di dirlo, che i paradigmi sui quali si fonda la Comunità Scientifica, sono da rivedere. Anche se il C.E.R.N. di Ginevra ha annunciato la ripresa della corsa alla cattura della “particella di Dio”, l'establishment rema contro la libertà di scelta delle cure mediche e prepara sorprese affatto gradevoli a scapito della qualità della vita, e sembra dominante la cultura della “in-scienza”, non vuol dire che non ci siano più persone in grado di capire la differenza tra una lucciola e una lanterna!

Chi mi conosce sa che sono impegnato, ormai da

quasi 30 anni, sul fronte dell'affermazione della verità scientifica. All'ingresso del mio studio, ricavato in un “pied a terre” di un cinquecentesco palazzo a Vetralla, dove si respira la saggezza antica e la serenità di un bel clima, per effetto di muri spessissimi e soluzioni architettoniche “misteriose”, si legge un aforisma: *“La Scienza è l'unico irrinunciabile bene dell'uomo e mai gli uomini la dissacrano”*

Invero ho aggiunto anche: “Sarebbe un grave affronto all'Umanità, che il CERN annunciasse un giorno di aver scoperto la particella di Dio!!!” Ovviamente l'esecrazione è espressa nei confronti della “falsa scoperta” di una particella, che venisse fatta passare fraudolentemente per “rivelata” ai rivelatori del tunnel sotterraneo di 27 km, di fatto inesistente. E questo in funzione alle esigenze politico-economiche di un Ente, che riceve finanziamenti da più di 50 nazioni mondiali e non può permettersi il lusso di essere serio e integerrimo scientificamente.\* (L'Espresso - Marzo 2007).

Qualora io non fossi il Fisico, che ha già fatto smascherare un falso annuncio scientifico, poi ingloriosamente ritrattato (la “scoperta” falsa dei trans-uranici 114 - 116 - 118), mi rendo conto che non avrei titolo di richiamare alla serietà scientifica un Ente importante come il CERN di Ginevra. Tuttavia ho toccato con mano la differenza morale di Fisici Tedeschi che di fronte ad un risultato inaspettato, hanno onestamente dichiarato di non comprendere perché si presentava tale “stranezza” e di altri, che al contrario, hanno preso la “palla al balzo”, come si dice, per “galoppare la tigre” di un attimo di crisi scientifica, in vista della loro

# Tavola Periodica degli Elementi

Tavola Periodica degli Elementi

1A																	0							
1	H																	2						
	IIA																	He						
3	Li	4	Be																	5				
				IIIA	IVA	VA	VIA	VIIA								10								
11	Na	12	Mg	B	C	N	O	F	Ne															
				13	14	15	16	17	18															
19	K	20	Ca	Sc	Ti	V	Cr	Mn	Fe	Co	Ni	Cu	Zn	Ga	Ge	As	Se	Br	Kr					
				21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36					
37	Rb	38	Sr	Y	Zr	Nb	Mo	Tc	Ru	Rh	Pd	Ag	Cd	In	Sn	Sb	Te	I	Xe					
				39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54					
55	Cs	56	Ba	*La	Hf	Ta	W	Re	Os	Ir	Pt	Au	Hg	Tl	Pb	Bi	Po	At	Rn					
				72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86						
87	Ra	+Ac	Rf	Ha	106	107	108	109	110	111	112													
				104	105	106	107	108	109	110	111	112												
7																								

## Serie attinidi

58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71
Ce	Pr	Nd	Pm	Sm	Eu	Gd	Tb	Dy	Ho	Er	Tm	Yb	Lu
90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103
Th	Pa	U	Np	Pu	Am	Cm	Bk	Cf	Es	Fm	Md	No	Lr

**perché continuare a credere che l'atomo è davvero fatto a cerchi concentrici?**  
Perché non esaminare un modello alternativo, il quale peraltro dà ragione della sorprendente impossibilità di montare un atomo con più di 112 elettroni, mostrando chiaramente che 112 è il numero d'arrivo al capolinea dell'ultimo orbitale?

personale gloria, disattenti totalmente alla deontologia degli uomini di Scienza e alla dignità del ruolo, che stavano rappresentando. Non guasterà ricordare che la prestigiosa rivista “Le Scienze” nel Novembre 1998, uscì con un articolo firmato da due grandi Fisici del GSI di Darmstad, ancorché leggendari, poiché hanno legato i loro nomi alla storia dei trans-uranici: Peter Armbruster e Fitz Peter Hessberger. Loro, con un’onestà e una purezza d’animo incredibile, scrissero, in merito al fatto “imprevisto”, che non riusciva il montaggio di un atomo con 113 protoni: *“Ci stiamo ancora chiedendo perché abbiamo fallito”*.

Questo atto encomiabile di serietà scientifica “esemplare”, dette modo ad un piccolo fisico italiano, che dal 1976 era convinto di un limite strutturale dell'atomo al numero atomico 112 e per questo fu censurato e sconsigliato di proseguire la carriera di Fisico, di credere oltre che in se stesso, nella “buona fede” delle Istituzioni scientifiche e delle Autorità del mondo scientifico.

Tanto che, convocato al GSI di Darmstadt, si battè

con tutta l'anima, affinché fosse smascherato il falso della scoperta di un impossibile settimo Gas Nobile (!!!) e si stampasse con obiettività una Tavola Periodica con soli 112 Elementi. Grazie a Dio e agli uomini seri (ce ne sono) sul New York Times del 28 Luglio del 2001 è stata riportata la "ritrattazione" sulla scoperta fasulla. Il fisico italiano, che è lo scrivente, profitta della tastiera per elogiare anche l'obiettività di altri, che gli stanno permettendo con comportamenti corretti, e conformi alla seria convivenza tra uomini di buona volontà, di non apparire sconcertante scrivendo gli articoli che scrive, e di far conoscere retroscena scientifici, altrimenti mai noti! Ricordatelo sempre, che se non mi leggeste, non potreste sapere quello che sapete ora e che avete saputo fin ora, leggendo tutti i numeri di S e C dal n° 8 Nessuno sarebbe venuto a dirvelo e tanto meno verrebbe a dirvelo in futuro. Converrete, che quando trovate una Tavola Periodica, che magari chi l'ha messa, "distrattamente" si è dimenticato di riportare alla



realtà l'annuncio del Luglio 2001, lasciandola con 118 caselle, un dubbio sull'integrità mentale del fisico sostenitore dello stop del Sistema Periodico a 112, legittimamente può venire. E leggendo che non esiste la Forza di gravità, ma che la gravità "scorre-dentro" gli atomi - fatto strettamente correlato alle 112 caselle e alle 4 "vuote-nere" (Con Vavohu e Tohu "dentro") - potreste pensare addirittura al bisogno di cure psichiatriche energetiche a favore di chi professa cotanto.

### Un bene comune

La riflessione su questo punto mi ha fatto quasi fermare il cuore: che ognuno sia libero di credere in quello che vuole e di fare quello che crede, è un diritto sacrosanto. Va bene! Altro invece sono le "affermazioni", che finiscono per avere una ricaduta sulla qualità della vita di tutta l'Umanità. Le scoperte scientifiche sono un bene comune di tutti. E' un insulto all'intelligenza umana, sia l'asserzione di aver fatto un'osservazione scientifica, falsificando tutti i risultati, come pure la confutazione "arrabbiata", che parte da una spinta emotiva insana e dis-onesta. Ad opera di chi non sa niente di materie scientifiche.

Il progresso scientifico indubitabilmente è il portato di un avvicinarsi di idee nuove, che prendono il posto delle vecchie e questo non avviene certamente in modo indolore, sia per chi deve rinunciare ad un potere "immeritato" (perché non dirlo?), che gli proveniva da quelle..., come pure per chi prima di affermarsi con quello che professa, è denigrato, dileggiato, fatto passare ingiustamente per "folle".

Una cosa però vorrei far notare: quando si comprende meglio, qualcosa prima "creduto tutt'altro di quello che è", è doveroso mantenere il ricordo del "dove si è partiti", per arrivare "a". E' anche "propedeutico", peraltro, far studiare la Storia della Scienza, nelle Facoltà scientifiche e nelle scuole di ogni ordine e grado.

Purtroppo è avvilente rendersi conto che il vero problema dei nostri tempi moderni è la non conoscenza della Scienza, non già altro, che comunque ritarda la possibilità di affermare idee nuove o di rendersi conto degli errori concettuali, contenuti in quelle vecchie.

### Diatrube senza oggetto del contendere

Vorrei portare l'esempio dell'assurda contrapposizione, che oggi si presenta, tra il Darwinismo e chi la pensa "diversamente" (?).

Mi pare proprio che molte persone si stiano scandalizzando a sproposito, contro chi ha il sospetto che non sia vero che discendiamo dalle scimmie. Negli Stati Uniti alcuni Magistrati hanno dichiarato, che non intendono aver a che fare con persone "tanto stupide", da credere che non sia scientificamente vera l'evoluzione.

Mi è capitato un signore, che a spada tratta difendeva l'evoluzione, offendendo pesantemente chi non ama l'evoluzionismo. Ebbene, gli ho chiesto: tu sai qual è la differenza tra

## Quanti elettroni può, al massimo, contenere un atomo?

**Risposta:** Secondo il modello classico 126.

**Eppure:**

\*Il riscontro sperimentale ha fatto imbattere il GSI in uno stop a 112.

\*Un nuovo modello italiano prevede un limite strutturale a 112.

\*Il Sistema Periodico è espresso con la classica Tavola Periodica di Mendeleev, che prevede 8 Gas Nobili, ma presenta il difetto degli Elementi di Classe A e B commischiati tra loro e non si incastrano in sequenza Lantanidi e Attinidi.

\*La Nuova Tavola Periodica riporta tutti gli Elementi in ordine: quelli di Classe A a sinistra e quelli di Classe B a destra, Lantanidi e Attinidi sono in sequenza e il Sistema Periodico si chiude con un Non-Metallo. Vi sono 4 "caselle nere".

**Da dove origina tutto ciò che esiste nel Creato?**

**Risposta:** Secondo la Teoria di Peter Higgs, da uno speciale Bosone.

**Eppure:**

\*Il riscontro sperimentale al CERN ha dato esito negativo alla ricerca del Bosone

\*La Teoria alternativa all'Higgs prevede il Vuoto Quantomeccanico come origine...

\*Il Modello Standard annovera il Bosone di Higgs tra le particelle mancanti, ma è mancante anche il "gravitone" e il "neutrino-Tau" e le Teorie Relativistiche, includenti la gravitazione, non sono compatibili con le Teorie della Meccanica dei Quanti; in altre parole non appare "quantizzabile" la Forza di gravità.

**Qual è il meccanismo che può spiegare la caduta a Terra di un grave?**

**Risposta:** L'interpretazione classica dell'Abbate Pierre Gassendi, suggerisce il concetto di "cordicelle", le quali si tenderebbero, dall'oggetto tirato, al centro della Terra... Esse equivalgono ai "gravitoni" della Fisica moderna. (Su questa interpretazione è sull'esperimento Galileiano della caduta dei gravi dalla Torre di Pisa, apparentemente "simultanea" per diversi "materiali", si è fondata la "Gravitazione Universale" di Isaac Newton o "Meccanica newtoniana", che inquadra la gravità come effetto di una "Forza" nella formula  $F = m \cdot a$ ).

**Eppure:**

\*Il riscontro sperimentale dei Centri di Fisica in più parti del mondo, della diversa "g" di caduta della sfera di Alluminio e della sfera di Ferro, inficia la validità della Gravitazione Universale e per non escludere che la gravità sia una Forza, introduce anche l'Anti-Gravità, oggi conosciuta come 5a Forza e fastidiosissima nel Modello Standard.

\*Il riscontro sperimentale della mancata scoperta delle onde gravitazionali e dei gravitoni, e di una rapidità non-prevista con cui effetti gravitazionali siderali, arrivano sulla Terra, non è compatibile con l'inquadramento concettuale classico della gravità.

\*La spiegazione che la gravità "scorra" dentro gli atomi, nel Vuoto Quantomeccanico, dà ragione della diversa "g" di Elementi con diverso numero atomico e della "celerità" oltre "c" con cui gli effetti gravitazionali si propagano, come se "prendessero una scorciatoia"... e peraltro della mancanza delle onde gravitazionali e dei relativi gravitoni.



l'impostazione concettuale di Darwin - sul perché le giraffe abbiano il collo lungo - e quella di Lamarck ? Questo ne sapeva assai meno di niente! A questo punto, quando i presenti alla diatriba hanno capito che il mio detrattore era un perfetto ignorante di biologia e che stava offendendo una posizione, solo per mera arroganza e indole litigiosa, hanno voluto che spiegassi loro la differenza.

Lamarck, a differenza di Darwin - il quale dava per scontato morissero tutte le giraffe col collo corto e quindi solo il funzionalismo premiasse la scelta evolutiva più adatta al poter brucare le fronde degli alti alberi - si era accorto della possibilità alternativa, che il bisogno aguzzi l'ingegno e magari le giraffe allungassero il collo, per adeguarsi con una risposta intelligente, all'altezza degli alberi. I presenti hanno, allora, immediatamente compreso che non c'è bisogno di avere un nonno scimmia per diventare uomini e che può darsi benissimo che gli uomini appartengano ad una specie distinta e separata.

Dopo a questi signori la parola evoluzionismo è apparsa impropria, come in effetti lo è e si sono chiesti: perché mai dovrebbe essere considerato un

massa diversa, cadessero a terra con velocità diverse!!! (Giuro che l'episodio è vero e i presenti lo hanno deriso, ricordandogli che i bambini dell'asilo già capiscono come mai un chilo di paglia non pesi meno di un chilo di piombo).

Invero quando ho commentato che quanto era accaduto rappresentava bene la penosa realtà della totale ignoranza delle più elementari basi scientifiche - anche tra i laureati - mi hanno fatto notare, che avevo giusto messo il dito nella piaga per cui era stata organizzata quella conferenza, dal titolo: *scienza e qualità della vita*.

### Puntigli

Quando capita pure che le scoperte scientifiche vengano negate, o i paradigmi (mal-intesi) esaltati, per puntiglio e invidia e poco nobili altri sentimenti, allora viene da vergognarsi di appartenere ad una casta...

Mi viene in mente Guglielmo Marconi, che fu "brutalmente" tacciato di essere un impostore, da blasonati Fisici, a dire la verità irritati che una grande scoperta l'avesse fatta un "non laureato" e non loro, in possesso di titoli accademici e di carriera adeguati. Fu tacciato quando annunciò di

## Che questo Bosone non si sia trovato, dovrebbe indurre a cercare il "paradigma" di salvataggio, piuttosto che ancora il Bosone.

cretino uno non aderente al Darwinismo?

Nell'ultima conferenza che ho fatto a Cosenza, ho parlato della constatazione scientifica della caduta a differente "g" della sfera di alluminio, rispetto a quella di ferro e quindi della possibilità che sia da rivedere il concetto di gravità, come Forza. Si è alzato un sedicente professore di Liceo che (stupendo!), tra tutti i presenti, ha preso la parola per dire una cosa, incredibile, ma l'ha detta: «Lo sappiamo che un oggetto pesante cade a terra più accelerato di un oggetto leggero». E voleva andare alla lavagna a scrivere l'equazione di Newton, convinto che al variare delle masse, cambiasse la Forza di gravità.

Da laureato in Scienze Biologiche era convinto che la formula di Newton, indicasse che i corpi di

aver collegato l'America e l'Inghilterra via radio, solo perché il paradigma sulla propagazione delle onde elettromagnetiche non prevedeva che potesse essere "perforata" la rotondità della Terra, nella comunicazione radio tra due punti in cui si interponeva una distanza superiore all'orizzonte ottico. La presa d'atto che esiste la ionosfera, atta a riflettere onde radio, fece cadere il paradigma e l'ammissione del vallo atlantico superabile fu d'obbligo nel linguaggio scientifico successivo. Come medico non posso non ricordare quello che è accaduto nell'800 a Ignaz Semmelweis, per aver segnalato ai "luminari" (!) dell'Ostetricia la possibilità che la morte delle partorienti assistite da loro, poteva essere correlata con le mani sporche con cui essi si recavano disinvoltamente in sala

### Grazie al C.I.C.A.P.

Saprete che il CICAP è il celeberrimo Comitato per il controllo delle affermazioni sul paranormale. Invero io finora non mi ero associato al metodo "inquisitorio", applicato contro chi vuole affermare quello che gli pare, proprio di questo Comitato. Sono franco nel dirlo.

Detto questo ringrazio ora il CICAP per l'attenzione di rendere disponibile una tavola periodica con il numero di caselle, corrispondenti al numero di Elementi realmente scoperti dall'uomo. (Vedi *periodic table of elements* del CICAP ).



parto, uscendo dalla sala autopsie. Lor signori della medicina si indignarono della segnalazione di un collega, ritenuto con supponenza loro inferiore accademicamente, al punto di andare per dilleggio e dispetto ad operare più sozzi che mai, facendo avvicinare al 99 % la mortalità per parto, proprio nel secolo in cui sono stati scoperti i batteri. Nemmeno un barlume di buon senso li pervase e fece venire loro il dubbio, che il paradigma biologico, della nozione, che dava per certo che nessun essere vivente potesse essere piccolo, fino a rendersi invisibile, magari fosse da approfondire concettualmente.

L'invenzione del microscopio poi lo fece cadere questo paradigma, ma intanto il puntiglio preso, seminò morte, assai più della natura!

### I 3 punti dove la fisica è in ginocchio

Cominciamo con il primo: **la struttura atomica**. Il paradigma è una configurazione a cerchi concentrici, con un nucleo centrale. I cerchi rappresentano 8 supposti livelli in cui gli elettroni si allontanano sempre più dal nucleo. L'assunto rispondente ad un criterio, il quale tiene conto che la rotazione elettronica aderisce alla necessità di un equilibrio tra la forza centrifuga, che eietta via l'elettrone e la forza centripeta, che lo tiene attratto verso il nucleo, è il principio che vuole elettroni conformi per massa e carica, alla distanza che li separa dal nucleo. In altre parole, gli elettroni non stanno messi a caso, inoltre ogni elettrone apposto fa diventare l'atomo un Elemento diverso, da quello precedente e pertanto come ogni elemento, per le esigenze del Sistema Periodico, deve poter stare affiancato, grazie all'affinità, così un elettrone sopporta la vicinanza del successivo, purchè sia rispettata la medesima affinità.

Il disporre elettroni come perle di una collana, sugli otto cerchi concentrici, rispetta i principi della affinità chimico-fisica degli Elementi e gli equilibri elettrostatici e puramente meccanici? Ad un'analisi attenta si rende evidente, che no. Qualcosa non torna.

A vedere il Sistema Periodico classico - quello che si studia a scuola, per capirci - che ostenta, fino a sembrare che gridi "giustezza", l'incongruenza degli Attinidi e dei Lantanidi "esclusi" dalla compagine e non meno lo stridere del principio di affinità, nel commischiarsi Elementi di classi diverse, in un bailamme di Elementi incompatibili sulla stessa riga orizzontale, non si può che sospettare la non adeguatezza del modello, a come funziona "naturalmente" il mondo reale.

Dovrebbe bastare questo, per richiamare gli addetti ai lavori alla sensibilità verso il problema. Il fatto poi che i Fisici del più grande centro di fisica atomica della Terra, un giorno si imbattano nell'impossibilità di montare un atomo, con più di 112 elettroni, dovrebbe indurre chiunque dotato di senso critico, ad una revisione di un modello possibilista della collocazione di 126 elettroni. Non si tratta di entrare in merito ad una questione fuori dalla portata dell'intelligenza comune, dove sono richieste competenze straordinarie, per tirare

le conclusioni. Si tratta semplicemente di chiedersi: perché continuare a credere che l'atomo è davvero fatto a cerchi concentrici? Perché non esaminare un modello alternativo, il quale peraltro dà ragione della sorprendente impossibilità di montare un atomo con più di 112 elettroni, mostrando chiaramente che 112 è il numero d'arrivo al capolinea dell'ultimo orbitale?

Non farlo, perché autore del modello è stato uno studente di Fisica di 22 anni, ricorda un po' le vicende storiche, dove per puntiglio si è ritardato il progresso scientifico.!

Quanto al secondo punto, riguardante il **meccanismo di conferimento della massa** è da dire che il paradigma vuole che nell'edificio atomo ci sia un Bosone speciale, che "interagisce" con tutte le particelle, per dar loro "da mangiare" la massa spettante.

Che questo Bosone non si sia trovato, dovrebbe indurre a cercare il "paradigma" di salvataggio, piuttosto che ancora il Bosone.

Il terzo punto riguarda **la gravità**. Sembrava certo che fosse la 4°(quarta) Forza. L'evidenza che l'alluminio cade più accelerato del ferro invece di far invocare un diverso modo concettuale di inquadrare la gravitazione, fa invocare l'esistenza di una 5°(quinta) Forza!

E' mio compito farlo sapere. Ora sta a voi discernere.



Si consiglia vivamente, soprattutto per chi legge per la prima volta  
Massimo Corbucci, di visionare il  
sito: [www.atomo112.info](http://www.atomo112.info)

### Bibliografia

- *Storia della Scienza* - Paolo Rossi - Volumi 1/5 - UTET Editrice 1988
- *La Scienza* - Enrico Cravetto - Volumi 1/15 - UTET Editrice 2005
- *L'Enciclopedia della Scienza e della Tecnologia* - Presentaz. Margherita Hack - DE AGOSTINI 1977
- *Dizionario delle Scoperte scientifiche e delle invenzioni* - Giorgio Riveccio - RUR RIZZOLI 2001
- *Fisica del nucleo* - Carlo Bernardini, Carlo Guaraldo - Editori Riuniti 1982
- "L'espresso N° 9" anno LIII - Articolo sul Bosone di Higgs - Daniela Minerva - Marzo 07